

Revisionsrapport

Granskning av leverantörsregister och leverantörs- utbetalningar

Enköpings kommun

Jonas Leander
Jonas Skoglund
Richard Vahul

Mars 2015

Innehållsförteckning

1.	Sammanfattande bedömning och rekommendationer	2
2.	Inledning	3
2.1.	Bakgrund	3
2.2.	Revisionsfråga och kontrollmål.....	3
2.3.	Revisionsmetod och avgränsningar	4
3.	Resultat av granskningen.....	5
3.1.	Inhämtning av data	5
3.2.	Leverantörsregister	5
3.2.1.	Rutiner för seriositetskontroll av leverantörer.....	5
3.2.2.	Kontroll mot Skatteverk, Bolagsverk etc. för ett urval av leverantörer.....	5
3.2.3.	Rutiner för förändring av leverantörsregister. Analys av förändringsloggar kopplat till känsliga leverantörsuppgifter som kontonummer.	7
3.2.4.	Analys av eventuella dubletter bland leverantörer.	8
3.2.5.	Förekomst av ogiltiga organisationsnummer.....	9
3.2.5.1.	Leverantörer i transaktionerna som saknas i leverantörsregistret	10
3.3.	Leverantörsfakturor	11
3.3.1.	Analys för att identifiera dubbla utbetalningar	11
3.3.2.	Identifiering av leverantörer med få leverantörsfakturor.....	11
3.3.3.	Identifiering av leverantörer där kommunen har en nettofordran	12
3.4.	Behörighetshantering	13
3.4.1.	Det finns en aktuell attestförteckning/attestkort avseende attest av ekonomiska transaktioner som överensstämmer med registrerade attestbehörigheter i Agresso.	13
3.4.2.	Det finns fungerande rutiner för tilldelning och uppföljning av behörigheter i Agresso. Rutinerna finns dokumenterade och omfattar behörighetsnivå i Agresso.....	13
3.4.3.	Det finns fungerande rutiner för kontroll av att registrerade behörigheter är korrekta samt av förändringarna under året (exempelvis medarbetare som slutar, är tjänstlediga eller tillfälliga förändringar av behörighet).....	14
3.4.4.	Användarnas behörighetsnivå i Agresso är ändamålsenlig utifrån ansvar och befogenhet.	15

1. Sammanfattande bedömning och rekommendationer

PwC har på uppdrag av de förtroendevalda revisorerna i Enköpings kommun genomfört en granskning avseende rutiner kring leverantörsregister och hantering av inköp och leverantörsfakturor för perioden 1 januari t.o.m. 30 september 2014. Granskningen syftar till att bedöma om Kommunstyrelsen och nämnderna har en tillräcklig intern kontroll avseende hantering av leverantörer och leverantörsfakturor. Granskningen tar sin utgångspunkt i SKYREVS´ s utkast till vägledning för redovisningsrevision i kommuner och landsting.

Vår sammanfattande bedömning utifrån granskningen är att den interna kontrollen är tillräcklig men att det inom vissa områden bör vidtas åtgärder i syfte att ytterligare stärka kontrollen. Vi har inom ramen för granskningen inte identifierat några indikatorer på oegentligheter utifrån de dataanalyser och urvalskontroller som genomförts.

Nedan redovisar vi våra väsentligaste rekommendationer utifrån genomförd granskning:

- Utifrån gjorda iakttagelser rekommenderar vi kommunen att dokumentera rutinerna för uppläggning och avslut av leverantörer samt att införa kontroller över förändringar av känsliga leverantörsuppgifter.
- Vi rekommenderar att kommunen ser över eventuellt behov av att begränsa antalet behöriga medarbetare till leverantörsregistret.
- Vi rekommenderar att skriftliga rutiner för hur hantering av seriositetskontroll av leverantörer ska ske utarbetas. Detta inte minst för att göra hanteringen mindre personbunden och säkerställa att den sker på ett strukturerat och systematiskt sätt.
- Vi rekommenderar att möjligheterna att införa någon form av automatisk kontroll i ekonomisystemet undersöks för att säkerställa att korrekt organisationsnummer anges.
- För att ytterligare stärka den interna kontrollen rekommenderar vi kommunen att utarbeta skriftliga rutiner för hur hanteringen av uppläggning, godkännande och borttagande av attester och behörigheter ska ske. Detta inte minst för att göra hanteringen mindre personbunden och säkerställa att den sker på ett strukturerat och systematiskt sätt.

I övrigt hänvisar vi till de iakttagelser som redovisas i rapporten.

2. Inledning

2.1. Bakgrund

Inköpskostnader utgör en stor del av Enköpings kommuns externa kostnader vilket innebär att väsentligheten är hög. Det finns också risker förknippade med inköp och hantering av leverantörsfakturor. I den centrala hanteringen kan det finnas risk för att registerhållningen och hanteringen av leverantörsregistret i övrigt, inte alltid fungerar som avsett. Då ansvaret för inköp, attest och kontering av leverantörsfakturor är decentraliserat finns en ökad risk för att kontroll av inköp och utbetalningar inte alltid fungerar tillfredsställande. Det kan vara svårt att i alla delar upprätthålla kompetens och enhetlighet i kontrollerna.

Som ett led i den årliga granskningen av Kommunstyrelsen och nämnderna har revisorerna beslutat att granska den interna kontrollen kopplat till hantering av leverantörsutbetalningar och leverantörsregister.

2.2. Revisionsfråga och kontrollmål

Granskningen ska besvara följande revisionsfråga:

- Har Kommunstyrelsen och nämnderna en tillräcklig intern kontroll avseende hantering av leverantörer och leverantörsfakturor?

För att svara på revisionsfrågan har följande kontrollmål/granskningsmål utarbetats:

Granskningen genomförs mot följande kontrollmål:

Leverantörsregister

- Rutiner för seriositetskontroll av leverantörer
- Kontroll mot Skatteverk, Bolagsverket etc. för ett urval leverantörer
- Rutiner för förändring av leverantörsregister. Analys av förändringsloggar kopplat till känsliga leverantörsuppgifter som kontonummer.
- Analys av eventuella dubletter bland leverantörer.
- Förekomst av ogiltiga organisationsnummer.

Leverantörsfakturor

- Analys för att identifiera dubbla utbetalningar
- Identifiering av leverantörer med få leverantörsfakturor.
- Identifiering av leverantörer där kommunen har en nettofordran.

Behörighetshantering

- Det finns en aktuell attestförteckning/attestkort avseende attest av ekonomiska transaktioner som överensstämmer med registrerade attestbehörigheter i Agresso.

- Det finns fungerande rutiner för tilldelning och uppföljning av behörigheter i Agresso. Rutinerna finns dokumenterade och omfattar behörighetsnivå i Agresso.
- Det finns fungerande rutiner för kontroll av att registrerade behörigheter är korrekta samt av förändringarna under året (exempelvis medarbetare som slutar, är tjänstlediga eller tillfälliga förändringar av behörighet).
- Användarnas behörighetsnivå i Agresso är ändamålsenlig utifrån ansvar och befogenhet.

2.3. Revisionsmetod och avgränsningar

Granskningen sker genom intervjuer med berörda tjänstemän. Det sker genomgång av kommunens riktlinjer och rutiner för behörighetshantering i Agresso. En förteckning över roller och behörigheter för respektive nämnd tas fram av varje förvaltning. Med utgångspunkt i denna sker ett urval av roller/behörigheter som stäms av mot underliggande behörighetsblanketter och attestkort.

Granskningen omfattar Kommunstyrelsen och i tillämpliga delar nämnderna.

Granskningsresultatet, per kontrollmål, redovisas i ett sammanhållet avsnitt med vidhängande analys och kommentarer. Vidare finns ett avsnitt med sammanfattande bedömning och rekommendationer. Det senare avsnittet återfinns först i revisionsrapporten.

Rapporten har varit föremål för faktaavstämning.

3. Resultat av granskningen

3.1. Inhämtning av data

Analyserna har utförts på filer och material tillhandahållet av kommunen. Följande filer ligger till grund för analysen:

- Leverantörsregister för hela kommunen, per 2014-09-30
- Girotransaktioner för perioden 2014-01-01 – 2014-09-30
- Leverantörsreskontra per 2014-09-30
- Svensk handels varningslista, uttagen per 2015-01-26

3.2. Leverantörsregister

3.2.1. Rutiner för seriositetskontroll av leverantörer

Inom Ekonomiservice finns det en nedtecknad lathund för de moment som ska genomföras avseende seriositetskontroll vid uppläggning av ny leverantör. Då ska en regelmässig sökning ske i Inyett¹. Där skriver vederbörande in organisationsnummer och då framkommer uppgifter kring leverantörer såsom fullständigt namn, rating samt om F-skatt/moms-registrering finns. Efter att en leverantör finns inlagd i leverantörsregistret (se rutin under 3.2.3) förlitar sig kommunen löpande på, vid utbetalningar, att Inyett reagerar på om leverantören skulle ha ändrat bank-/postgiro, om utbetalat belopp överstiger utbetalningslimit och ger varning vid träffar mot "svartalistan". Vid varje utbetalning erhåller kommunen en "fella" per mail och från och med december 2014 är det möjligt för kommunen att stoppa enskilda betalningar.

3.2.2. Kontroll mot Skatteverk, Bolagsverk etc. för ett urval av leverantörer

Vi har genomfört en analys för att identifiera om det finns leverantörer i leverantörsregistret som återfinns i Svensk handels varningslista. Listan från Svensk handel laddades ner från deras hemsida 2015-01-26.

Resultat från dataanalys

Organisationsnummer	Leverantörsnummer	Leverantörsnamn	SvH_OrgNr
5567782031	201969	All Business Online Sweden AB	5567782031
5569584310	201782	Företagsupplysningen i Sverige	5569584310

Utifrån genomförd analys kan vi konstatera att det finns två leverantörer med organisationsnummer som återfinns på Svensk handels varningslista. Dessa leverantörer har erhållit utbetalningar på totalt 143 tkr under granskningsperioden. Vi har genomfört en seriositetskontroll för dessa två leverantörer och kan konstatera följande:

¹ Inyett är ett företag som erbjuder tjänster för säkra utbetalningar och som kommunen använder sig av.

- Ett av bolagen har ansökt och beviljats konkurs nov 2014. Bolaget i fråga hade då två betalningsförelägganden och en betalningsanmärkning.
- Ett av bolagen har totalt sex stycken betalningsanmärkningar hos Kronofogdemyndigheten pga. restförda skatter/avgifter på skattekontot. Dessa är från juli 2013 till och november 2014. Bolaget har även tre förseningsavgifter, varav den senaste är reglerad 2013.

Vi har dessutom genomfört en seriositetskontroll för ett urval (20 stycken) av de leverantörer som kommunen köpt varor och tjänster ifrån under granskningsperioden. För dessa leverantörer har vi granskat följande (uppgifterna är tagna från Infotorg/Bolagsverket):

Kontrollmål	Ja	Nej
Är bolaget skatteregistrerat, dvs. finns F-skatt?	20	0
Uppvisar bolaget något skuldsaldo (dvs. finns det några obetalda skatteskulder)?	3*	17
Uppvisar bolaget några betalningsanmärkningar?	2**	18
Uppvisar bolaget några förseningsavgifter/påminnelseavgifter	2***	18

*Ett bolag uppvisar 10 betalningsföreläggande varav 1 fortfarande är aktivt. Ett bolag uppvisar 11 betalningsföreläggande varav 2 fortfarande är aktiva. Ett bolag uppvisar 4 historiska betalningsföreläggande som är avskrivna.

**Ett bolag uppvisar 2 betalningsanmärkning och ett bolag uppvisas en betalningsanmärkning.

***Ett bolag uppvisar 1 förseningsavgift under 2014 vilken även är reglerad under 2014. Ett bolag uppvisas 2 historiska förseningsavgifter som är reglerade.

Bedömning och rekommendation:

Utifrån genomförd granskning med tillhörande verifiering via seriositetskontroll gör vi den sammantagna bedömningen att kommunen i huvudsak har en tillfredsställande hantering avseende leverantörsregistret, men att hanteringen skulle kunna stärkas. Medarbetare inom Ekonomiservice har tagit fram en lathund över hanteringen av seriositetskontroll. Vi rekommenderar att denna lathund formaliseras till en skriftlig rutinbeskrivning och att kommunen tillser att rutinen tillämpas vid uppläggning av nya leverantörer. Detta inte minst för att göra hanteringen mindre personbunden och säkerställa att den sker på ett strukturerat och systematiskt sätt.

3.2.3. Rutiner för förändring av leverantörsregister. Analys av förändringsloggar kopplat till känsliga leverantörsuppgifter som kontonummer.

Som nämnts under avsnitt 3.2.1 finns en framtagen lathund inom Ekonomiservice för uppläggning av en ny leverantör vilken bl.a. omfatta kontroll mot Inyett. Det finns ingen tvåhandsprincip vid uppläggning av ny leverantör utan de medarbetare som har behörighet kan lägga upp en leverantör själva. Uppgifter som, enligt lathunden, ska anges är bl.a. leverantörsnamn, leverantörsgrupp, organisationsnummer, adress och postnummer, bank- eller postgiro, moms etc.

I dagsläget finns det inga krav på fullständiga organisationsnummer vid uppläggning i leverantörsregistret. Den enda obligatoriska uppgift som krävs vid uppläggning är postnummer. En anledning till detta är att alla utbetalningar överstigande 10 tkr sker via leverantörsreskontran, även utbetalningar till privatpersoner.

Kommunen genomför i dagsläget inte några regelbundna analyser av känsliga leverantörsuppgifter. Det går att söka på användarnamn på den medarbetare som utfört den senaste förändringen av en uppgift. Kommunen genomför inte några regelmässiga uppföljningar av registerförändringar i dagsläget.

Från och med hösten 2014 har kommunen infört en ny rutin, för så kallad "leverantörstvätt". Det är oklart vid granskningstillfället med vilken frekvens den kommer att genomföras. Kommunen har köpt in tjänsten av Inyett att gå igenom hela leverantörsregistret för att bl.a. söka efter felaktiga organisationsnummer. Resultatet av granskningen var ej färdigställt vid granskningstillfället. Dessutom genomfördes en manuell genomgång i samband med att kommunen bytte ekonomisystem i början av 2014. Endast 250 leverantörer lyftes över till det nya leverantörsregistret. I samband med att filerna för våra registeranalyser togs ut var antalet leverantörer nästan 2 500 stycken. Enligt uppgift har kommunen historiskt endast spärrat leverantörer i liten omfattning. I och med att det heller inte finns några systemkrav på exempelvis organisationsnummer vid leverantörsuppläggning, kan en spärrad leverantör läggas upp på nytt igen med enkelhet.

Verifiering av behörigheter till uppläggning i leverantörsregistret

Vi har vid intervju med redovisningschef och en av medarbetarna inom Ekonomiservice gått igenom vem/vilka som har behörighet till leverantörsregistret, vilken befattning de har, hur många som har behörigheten och om det finns någon som dessutom har behörighet som beslutsattestant. Vi har gått igenom en behörighetslista till leverantörsregistret från Agresso. Totalt har 15 medarbetare inom kommunen behörighet. Dessutom har totalt 8 konsulter hos systemleverantören Agresso behörighet. Vi kan konstatera att samtliga medarbetare arbetar inom ekonomi/administration och deras befattning förefaller rimlig för behörigheten. För kommunens 15 medarbetare har en registeranalys genomförts emot beslutsattestförteckningen från Agresso för att kontrollerar huruvida någon medarbetare har dubbla behörigheter. Vi noterade en medarbetare som både har behörighet att lägga upp leverantörer och genomföra beslutsattest.

Bedömning rekommendation

Utifrån genomförd granskning gör vi bedömningen att kommunen har rutiner för hantering av leverantörsregistret, men att dessa inte är i alla delar är dokumenterade och formaliserade. Vi gör bedömningen att det är ett relativt stort antal medarbetare som har behörighet till leverantörsregistret. Vidare gör vi bedömningen att kommunen omedelbart borde vidta åtgärder och begränsa behörigheten för den medarbetare som har behörighet både till leverantörsregister och som beslutsattestant. Det ska inte vara möjligt för en och samma person att både kunna lägga upp en leverantör (bankkonto etc.) och därefter kunna beslutsattestera leverantörsfakturor.

Kommunen genomför inga strukturerade kontroller av känsliga leverantörsuppgifter eller kontroll av förändringsloggar och det finns heller ingen tvåhandsprincip vid uppläggning av nya leverantörer.

Utifrån gjorda iakttagelser rekommenderar vi kommunen att dokumentera rutinerna för uppläggning och avslut av leverantörer samt att införa kontroller över förändringar av känsliga leverantörsuppgifter. Vi rekommenderar även att kommunen ser över eventuellt behov av att begränsa antalet behöriga medarbetare till leverantörsregistret.

3.2.4. Analys av eventuella dubletter bland leverantörer.

Analysen syftar till att identifiera förekomsten av dubbelregistreringar av leverantörer i leverantörsregistret. Dubbelregistrerade leverantörer är primärt en ordningsfråga för kommunen och kan försvåra uppföljning av inköp och också leda till felaktiga utbetalningar. Det kan också få till följd att kontroll av fakturadubletter i leverantörsfakturasystemet inte fungerar som avsett.

Sökningar har gjorts för följande premisser:

1. Leverantörsnummer
2. Leverantörsnummer och leverantörsnamn
3. Organisationsnummer
4. Organisationsnummer och Leverantörsnummer
5. Organisationsnummer och PG/BG – nummer

Resultat från analys

Analyserna enligt ovan gav följande utslag på eventuella dubletter:

Premiss	Träffar
nr. 1	0 st.
nr. 2	0 st.
nr. 3	93 st.
nr. 4	0 st.
nr. 5	0 st.

De identiska organisationsnumren som identifierades i analys 3 kunde som synes skiljas åt via leverantörnummer.

Bedömning

Vi bedömer att det inte föreligger någon risk för dubbelregistrering av leverantörer utifrån genomförda kontroller.

3.2.5. Förekomst av ogiltiga organisationsnummer.

En sökning har gjorts efter organisationsnummer med avvikande kontrollsiffra. Sökningen har utförts på alla leverantörsfakturer i fakturatransaktionerna samt leverantörsregistret.

Resultat från dataanalys

Efter genomförd analys av leverantörsregistret har 22 poster med avvikande kontrollsiffra påträffats, se tabell nedan.

Leverantörsnummer	Leverantörsnamn	Organisationsnummer
200056	AIG Europe Limited UK fil	5164081024
200143	Kadesjös Ingenjörbyrå AB	74940137
200216	Biltema Sweden AB	556297320
201050	Viggeby Gård Karl Gustav ,	6411171436
201071	Sven-Erik Helén	195709085517
201084	Gun Jaensson	4404232304
201097	Mikael Lundin	590921438
201174	Umeå Kommun	212000262
201290	Lagunda Hembyggsförening i	8170015355
201346	Stanley Security Sverige ,	55607060737
201361	Augusta Hemtjänst i Sveri	556864446
201373	Kassa & kontrollsystem AB	5562376972
201992	LARS OLOF ERLEWING	4701128258
202150	Centrum för fortbildning ,	9696360625
202228	Meter Television AB	5564584947
202281	Esri Sverige AB	5564091802
202474	Eriksson, Anders	195603151118
202475	VÄSTERÅS FRIIDROTTSKLUBB ,	870013879
202551	Hushållningssällskapet Ka	260000071
202573	Rune Bohlin	192808081430
202611	TE Service Therese Engstr	9006093969
202660	Håcan Sjöberg / Pensionat	6007251417

Verifiering

Utifrån genomförd analys kan vi konstatera att det finns 22 leverantörer med ogiltiga organisationsnummer. 19 av dessa har erhållit betalning under granskningsperioden totalt uppgående till 2,2 mnkr.

Det är en manuell registrering som sker i leverantörsreskontran och det finns inte några spärrar i systemet som varnar vid registrering av ofullständiga/felaktiga

organisationsnummer. En anledning är att kommunen måste kunna lämna detta fält blankt vid utbetalning till privatpersoner och utbetalning av bidrag. Därmed kan det bl.a. på grund av den mänskliga faktorn ske felregistreringar. Det kan även bero på att leverantören angett ett felaktigt organisationsnummer på sin faktura eller att leverantörerna har bytt organisationsnummer utan att informera kommunen (se även avsnitt 3.2.1-3.2.3)

Kommunen saknar rutin för att gå in och ändra uppgifter på befintliga leverantörer såvvida inte leverantören meddelar kommunen att de har bytt namn, organisationsnummer, plus- eller bankgiro m.m. Sedan hösten 2014 har man dock infört ”leverantörsvätt” från Inyett.

Bedömning och rekommendation:

En övergripande iakttagelse utifrån analyserna är att erhållen data varierar i kvalitet. Nyckelfält innehåller inte alltid fullständig information (organisationsnummer saknas etc,) vilket försvårar uppföljning och kontroll. I vår analys har vi noterat 22 leverantörer som saknade korrekt organisationsnummer och för samtliga av dessa har vi begärt in kommunens förklaring. Vår bedömning är att kommunens förklaringar är rimliga dock har ingen rättning skett ännu i registren.

Vi rekommenderar att kommunen undersöker möjligheterna att införa någon form av automatisk kontroll i ekonomisystemet för att säkerställa att korrekt organisationsnummer anges.

3.2.5.1. Leverantörer i transaktionerna som saknas i leverantörsregistret

Analys har gjorts för att identifiera om det finns leverantörer i fakturatransaktionerna som ej återfinns i kommunens leverantörsregister.

Resultat från dataanalys

Analysen identifierade 7 leverantörer (räknat på organisationsnummer) bland fakturatransaktionerna som ej återfinns i leverantörsregistret.

Organisationsnummer	Leverantörsnamn	Antal	Belopp
212000000		2743	4 202 998
5565930251		2	34 650
7709110105		1	18 581
5564859824		2	15 688
5565494498		1	5 190
5568432123		1	2 179
5563716025		1	1 466
Totalt		2751	4 280 753

Verifiering och bedömning

För samtliga leverantörer som återfinns i tabellen har vi inhämtat kommunens förklaring till varför dessa inte finns upplagda i leverantörsregistret. För 6 av dem är förklaringen att leverantörerna har legat upplagda med fel leverantörsgrupp. De

finns således upplagda i leverantörsregistret. Det översta ”organisationsnumret” avser alla kommunens manuella utbetalningar. Vi gör bedömningen att kommunen inkommit med rimliga förklaringar och bedömer således inte att ytterligare verifiering är motiverad.

3.3. Leverantörsfakturor

3.3.1. Analys för att identifiera dubbla utbetalningar

Analys har gjorts för att identifiera eventuella dubbla utbetalningar, både fakturatransaktionerna och leverantörsreskontran har kontrollerats. För att identifiera identiska transaktioner har följande nycklar använts:

1. På transfil: LevNr, Belopp, VerNr, Period, Motpart, OrgNr
2. På reskontra: FaktNr, Belopp, LevNr OrgNr
3. På Reskontra: FaktNr, Belopp, LeVNr; VerNr

Resultat från dataanalys och bedömning

Analysen identifierade inga dubbla utbetalningar där fakturanummer, belopp, leverantörsnummer och verifikationsnummer är detsamma vilket indikerar att inga dubbla utbetalningar skett.

3.3.2. Identifiering av leverantörer med få leverantörsfakturor

Analysen utfördes i syfte att extrahera leverantörer med fem eller färre transaktioner under granskningsperioden. För analysen användes filen för fakturatransaktioner vilket medför att leverantörer utan fakturor alls ej kommer med i analysen.

Resultat från dataanalys

Analysen gav träffar på 1 556 olika organisationsnummer med färre än 5 enskilda utbetalningar under perioden i transaktionsfilen vilket innebar över 2 800 transaktioner. Totalt uppgår dessa utbetalningar till 80,0 mnkr. Av dessa hade 883 organisationsnummer endast en enskild utbetalning under perioden. Totalt uppgår dessa utbetalningar till 19,6 mnkr.

Nedan visas de organisationsnummer med få fakturor som totalt överstiger ett belopp om 1 000 000 SEK under perioden.

Organisationsnummer	Leverantörsnamn	Leverantörsnummer	Belopp	Antal_fakturor
5565319984	Bygg Partner i Dalarna Ak	202151	6 887 813	3
5566984992	K360 Konstruktion AB	202329	6 576 969	4
5567915573	EAAB, Ekman & Angerstig A	202407	5 007 500	2
5560339086	Skanska Sverige AB	202310	3 600 000	2
2220001511	Regionförbundet Uppsala L	200484	1 995 891	4
5565493565	Agrovärme Enköping AB	201678	1 753 508	2
5560719824	Nordic Modular Leasing AB	202210	1 584 250	1
5560490483	Fastighets AB L E Lundber	201444	1 523 674	4
5402021413	Kjell Pistol	202086	1 200 000	1
5569089815	JoBo Lantbruk AB	200616	1 056 958	4

5164070384	Gjensidig försikring asa ,	200478	1 049 438	1
Totalt			32 236 001	28

Verifiering och bedömning

Som ett led i granskningen har vi inhämtat den centrala ekonomifunktionens kommentarer på ovanstående transaktioner för att bedöma huruvida utbetalningarna är rimliga och korrekta. Vi har erhållit följande förklaringar. En av leverantörerna är kommunens försäkringsbolag och en är Regionförbundet Uppsala län. Det är rimligt att endast ett fåtal fakturor inkommer per år. Fem av leverantörernas fakturor avser renovering av bl.a. skolor och är á-contofakturor. En av leverantörerna är fjärrvärmeleverantör som fakturerar kvartalsvis. En av leverantörerna är fastighetsägare som fakturerar kommunen hyra kvartalsvis. En av leverantörerna är en privatperson som kommunen har köpt mark ifrån. En leverantör har levererat mellanlagring/spridning av slam. Vi gör bedömningen att kommunen inkommit med rimliga förklaringar och bedömer således inte att ytterligare verifiering är motiverad.

3.3.3. Identifiering av leverantörer där kommunen har en nettofordran

Analysen genomfördes i syfte att kartlägga vilka leverantörer som kommunen har en fordran på, det vill säga har betalat mer än vad som hittills levererats. För att få en överblick över materialet har en analys på totalnivå genomförts:

Fakturatyp	Antal	Procent
Kreditfaktura	677	1,6 %
Fakturor	43 093	98,4%
Summa	43 770	100 %

Dessutom har följande analys genomförts:

1. Fördelning av kredit vs vanliga fakturor
2. Antal företag som har fakturor resp. kreditfakturor på sig.
3. Netto av Faktura vs Kreditfaktura per bolag

Resultat från dataanalys

Analysen har identifiera två leverantörer där kommunen har nettofordran. Totalt uppgår dessa till 178 tkr.

Bedömning

Utifrån genomförd analys är vår bedömning att kommunen har en låg andel kreditfakturor. Den totala nettofordran för de två identifierade leverantörerna uppgår inte till väsentliga belopp och ytterligare granskning bedöms ej motiverad bl.a. mot bakgrund av att analysen för dubbla utbetalningar inte gav något utslag.

3.4. Behörighetshandling

3.4.1. *Det finns en aktuell attestförteckning/attestkort avseende attest av ekonomiska transaktioner som överensstämmer med registrerade attestbehörigheter i Agresso.*

Det finns en pärm för godkända beslutsattestanter. Det är respektive förvaltningschef som anmäler beslutsattestanter. Det finns särskild blankett framtagen för detta ändamål och Ekonomiservice lägger inte upp attestanter utan signerad blankett. Ordinarie och ersättande attestant anges på samma blankett. Alla beslut om beslutsattestanter är fattade tillsvidare. Attestbehörigheten anges på olika sätt, ibland som ett intervall och ibland som enskilda ansvar. I dagsläget saknas dokumenterade rutiner för handeringen av uppläggning, godkännande och borttagande av attester.

Verifiering

Vi har tagit del av en fil från ekonomisystemet som omfattar samtliga mottagnings- och beslutsattestanter under granskningsperioden. Utifrån denna fil har vi stickprovsmässigt (5 stycken) kontrollerat uppgifterna i filen mot underliggande attestkort/förteckning i pärm. Vidare har vi för samtliga utvalda beslutsattestanter, tillsammans med ekonomiassistent på Ekonomiservice, gått in i leverantörsreskontran och stickprovsmässigt kontrollerat ett antal fakturor. För dessa fakturor har vi kontrollerat att attestflödet (dvs. att det är rätt mottagningsattestant och beslutsattestant) samt att angiva beloppsgränser har följts. Vi noterade inga avvikelser.

Vidare har vi även stickprovsvis (5 stycken) kontrollerat uppgifter från pärmen emot uppgifterna i filen. Även här har vi för utvalda beslutsattestanter, tillsammans med ekonomiassistent på Ekonomiservice, gått in i leverantörsreskontran och stickprovsmässigt kontrollerat ett antal fakturor. För dessa fakturor har vi både kontrollerat att attestflödet (dvs. att det är rätt mottagningsattestant och beslutsattestant) samt att angiva beloppsgränser har följts. Vi noterade inga avvikelser.

Urvalet har omfattat beslutsattestanter från flertalet nämnder.

Bedömning och rekommendation

Utifrån vår genomgång med kommunen avseende handeringen av attester samt genomförd verifiering gör vi den sammantagna bedömningen att det i allt väsentligt finns aktuella attestkort/förteckning som överensstämmer med registrerade uppgifter i ekonomisystemet. För att ytterligare stärka den interna kontrollen rekommenderar vi kommunen att utarbeta skriftliga rutiner för hur handeringen av uppläggning, godkännande och borttagande av attester ska ske. Detta inte minst för att göra handeringen mindre personbunden och säkerställa att den sker på ett strukturerat och systematiskt sätt.

3.4.2. *Det finns fungerande rutiner för tilldelning och uppföljning av behörigheter i Agresso. Rutinerna finns dokumenterade och omfattar behörighetsnivå i Agresso.*

Det finns pärmar med underlag avseende godkänd behörighetsnivå i Agresso. Det är respektive förvaltningschef som beslutar om och godkänner behörighetsnivån i Agresso. Det förekommer att Ekonomiservice och den centrala ekonomifunktionen stoppar behörigheter som bedöms olämpliga. Det finns särskild blankett framtagen och Ekonomiservice lägger inte upp behörigheter utan signerad blankett.

En handläggare går årligen igenom alla aktiva behörigheter i Agresso. Listor tas ut och skickas till respektive förvaltningschef för genomgång, såväl attesträtt som systembehörighet. På förekommen anledning vidtas åtgärder såsom avaktivering av behörighet, uppdatering eller förändring av attesträtt/ansvar etc. Ingen förändring sker utan att uppdaterade blanketter inkommer. Vid avslut av en behörighet görs notering kring detta på blankett och blanketten flyttas till särskild plats i pärm.

I dagsläget saknas dokumenterade rutiner för hanteringen av uppläggnings, godkännande och borttagande av behörigheter i Agresso.

Verifiering

Vi har tagit del av en fil från Agresso som omfattar samtliga behörigheter under granskningsperioden. Urvalet har omfattat behörigheter från flertalet nämnder.

Utifrån denna fil har vi stickprovsmässigt (5 stycken) kontrollerat uppgifterna i filen mot underliggande behörighetsblankett i pärm. Kontroll har skett av behörighetsnivå och eventuell tidsbegränsning. Vi noterade inga avvikelser.

Vidare har vi även stickprovsvis (5 stycken) kontrollerat uppgifter från pärmen emot uppgifterna i filen. Även här har kontroll skett av behörighetsnivå och eventuell tidsbegränsning. Vi noterade inga avvikelser.

Bedömning och rekommendation

Utifrån vår genomgång med kommunen avseende hanteringen av behörigheter samt genomförd verifiering gör vi den sammantagna bedömningen att det i allt väsentligt finns aktuella behörighetsblanketter som överensstämmer med registrerade uppgifter i Agresso. För att ytterligare stärka den interna kontrollen rekommenderar vi kommunen att utarbeta skriftliga rutiner för hur hanteringen av uppläggnings, godkännande och borttagande av behörigheter ska ske. Detta inte minst för att göra hanteringen mindre personbunden och säkerställa att den sker på ett strukturerat och systematiskt sätt.

3.4.3. Det finns fungerande rutiner för kontroll av att registrerade behörigheter är korrekta samt av förändringarna under året (exempelvis medarbetare som slutar, är tjänstlediga eller tillfälliga förändringar av behörighet).

Utifrån genomgång av rutinen under avsnitt 3.4.2 kan vi konstatera att en handläggare årligen går igenom alla aktiva behörigheter i Agresso. Under löpande år är det upp till respektive förvaltningschef att inkomma med en justerad behörighetsblankett om så krävs. För de medarbetare som har en tidsbegränsad anställning så läggs ett slutdatum in för deras behörighet. Således sker en spärr av behörigheten per automatik. Vårt urval i verifieringen under avsnitt 3.4.2 omfattade bl.a. tidsbegränsade behörigheter. Inga avvikelser noterades.

När det gäller föräldraledighet, tillfällig tjänstledighet eller dylikt spärras inte behörigheten med motiveringen att personen fortfarande är anställd i kommunen. Om vederbörande är attestant kliver automatiskt dennes ersättare in i attestflödet.

Bedömning

Utifrån vår genomgång med kommunen avseende hanteringen av behörigheter samt genomförd verifiering gör vi den sammantagna bedömningen att det finns väl fungerande rutiner för kontroll av att registrerade behörigheter är korrekta.

3.4.4. Användarnas behörighetsnivå i Agresso är ändamålsenlig utifrån ansvar och befogenhet.

Vi har redan under avsnitt 3.2.3 konstaterat ett fall där en medarbetare både har behörighet till leverantörsregistret samt är beslutsattestant. Denna kombination av behörighetsnivå är inte ändamålsenlig utifrån tvåhandsprincipen. Under samma avsnitt gjorde vi bedömningen att antalet medarbetare med tillgång till leverantörsregistret borde ses över och eventuellt begränsas.

Som nämnts tidigare har kommunen under 2014 bytt ekonomisystem. I vår genomgång framkommer att man avser genomföra en översikt av samtliga medarbetares behörigheter under 2015. Bakgrunden till detta är att ekonomifunktionen och Ekonomiservice vill få en bättre kontroll och överblick över medarbetarnas behörighetsnivå och vid behov strama upp nivåerna.

Bedömning och rekommendation

Utifrån vår genomgång med kommunen avseende hanteringen av behörigheter samt genomförd verifiering gör vi den sammantagna bedömningen att användarnas behörigheter i Agresso, inte i alla delar, är ändamålsenliga utifrån ansvar och befogenhet. Utöver tidigare lämnade rekommendationer vill vi uppmuntra kommunen att genomföra planera genomlysning och eventuell begränsning av behörighetsnivåerna.

2015-03-20

Richard Vahul

Projektledare

Anders Hägg

Uppdragsledare